
И.В. Абанкина, Н.Я. Осовецкая

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ВУЗА КАК ФАКТОР ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПЕРЕВОДЕ В АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

Статья поступила
в редакцию
в августе 2007 г.

Статья посвящена проблемам реструктуризации бюджетных учреждений в сфере высшего профессионального образования. В ней обосновывается целесообразность использования экономического потенциала для решения вопроса о переводе вузов в организационно-правовую форму автономного учреждения. Для оценки этого показателя учитывались как внутренние локальные показатели, характеризующие материально-техническую базу, образовательную и финансовую деятельность вузов, подведомственных Рособразованию, так и внешние, характеризующие платежеспособность населения в регионе.

Аннотация

Результаты проведенного анализа позволили провести ранжирование вузов по их экономическому потенциалу и на этой основе представить оригинальные подходы к переводу вузов в автономные учреждения.

Принят и более полугодом как вступил в действие закон «Об автономных учреждениях» (Федеральный закон от 6 ноября 2006 г. № 63-ФЗ). Приняты постановления правительства Российской Федерации, без которых невозможны реализация закона и осуществление практической деятельности по переводу конкретных учреждений в автономные учреждения (далее — АУ), а именно:

- «Об утверждении формы предложения о создании автономного учреждения путем изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения» (от 28 мая 2007 г. № 325);
- «О порядке определения видов особо ценного движимого имущества автономного учреждения» (от 31 мая 2007 г. № 337).

Общепризнано, что самыми подготовленными для работы в статусе автономных учреждений в сфере образования являются вузы. Поэтому именно для них наиболее актуальным является определение критериев, показателей и условий перевода в АУ. Одним

¹ Большой энциклопедический словарь: в 2-х т. М., 1991. Т. 2. С. 684.

Экономический потенциал как критерий перевода вуза в статус автономного учреждения

из основных показателей, который должен учитываться при решении вопроса о том, стоит ли переводить конкретный вуз в автономное учреждение или целесообразнее оставить его в статусе бюджетного учреждения, служит оценка экономического потенциала как комплексного показателя.

Понятие «экономический потенциал» используется достаточно широко для обозначения совокупной способности организации, отрасли, региона, страны производить товары, вести научные разработки, оказывать услуги населению и т.д. Экономический потенциал определяется как «социальная категория, тесно связанная с национальным богатством. Зависит от количества трудовых ресурсов и качества их профессиональной подготовки, объема производственных мощностей промышленных и строительных организаций... степени развития отраслей непроизводственной сферы, т.е. элементов, составляющих в совокупности производительные силы страны»¹.

Для учреждений социально-культурной сферы, к которой относятся и образование, общепринятой трактовки понятия экономического потенциала организации или учреждения нет. По аналогии в данном случае экономический потенциал можно определить как совокупность внутренних ресурсов и внешних условий, наличие которых обеспечивает учреждению возможность оказывать услуги заданного качества в определенном объеме. Кстати, такой подход к установлению заданий и их финансированию предусматривается новой редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», ст. 69.2):

«1. Государственное (муниципальное) задание должно содержать:

...показатели, характеризующие качество и (или) объем (состав) оказываемых физическим и (или) юридическим лицам государственных (муниципальных) услуг;

порядок оказания государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам...»

Именно экономический потенциал позволяет прогнозировать устойчивость любой организации в изменяющихся условиях. От полноты и объективности оценки этого показателя во многом будет зависеть обоснованность решения о переходе вуза в автономное учреждение. Следует отметить, что понимание экономического потенциала как комплексного критерия при решении вопроса

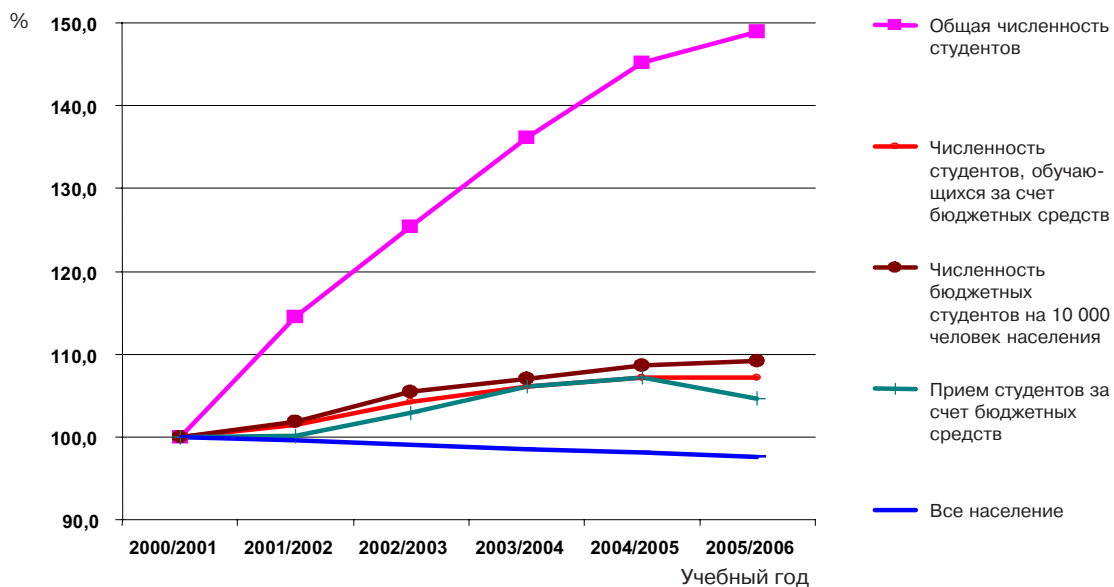
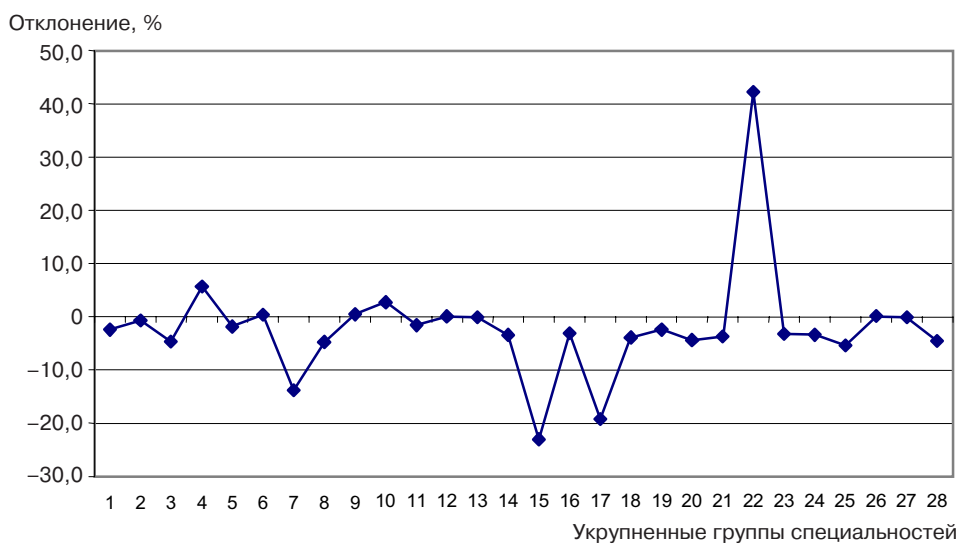
¹ Постановление правительства Российской Федерации от 17 июня 1998 г. № 600 «Об утверждении Программы экономии государственных расходов».

об изменении статуса конкретного вуза имеет более широкое наполнение, чем в традиционных определениях. При переводе вуза в автономное учреждение следует учитывать не только уже упомянутые количество трудовых ресурсов, качество их профессиональной подготовки, степень развития отраслей непроизводственной сферы, но и подготовленность вуза к деятельности в условиях большей управленческой и экономической самостоятельности.

Принято считать, что наибольшим потенциалом обладают ведущие вузы — крупные учебные заведения, имеющие стабильное бюджетное финансирование. Однако при решении вопроса о готовности вуза к переходу в автономное учреждение одного этого показателя недостаточно, поскольку успешное функционирование, пусть даже в ограниченно рыночных условиях, требует соответствия еще целому ряду условий. Недаром при проведении экспертного опроса большинство экспертов оценило значимость показателя «бюджетные расходы в расчете на одного студента» ниже других анализируемых параметров. При этом высказывалось мнение, что этому параметру вообще можно дать отрицательный коэффициент значимости, поскольку высокий уровень бюджетного финансирования, делая, с одной стороны, вуз экономически устойчивым, с другой стороны, во многом лишает его стимулов проявлять активность в привлечении внебюджетных средств.

Практически все вузы сейчас находятся в положении, когда вполне реальной становится возможность сокращения контрольных цифр приема студентов. Это, во-первых, вызвано ежегодным снижением численности выпускников средних школ, что связано с демографической ситуацией в стране. Во-вторых, рынок труда постоянно предъявляет новые требования к специализации выпускников вузов, а это в свою очередь приводит (по крайней мере должно приводить) к изменению заявок на подготовку специалистов в конкретных вузах. В-третьих, количество студентов, обучающихся за счет бюджетных средств, существенно превосходит законодательно установленную норму (170 студентов на 10 тыс. человек населения). К тому же численность населения Российской Федерации продолжает, к сожалению, уменьшаться. В связи с этим с 2004 г. уменьшается и общий объем контрольных цифр приема (рис. 1.), хотя по отдельным вузам это уменьшение может быть как более, так и менее существенным, чем общие цифры.

График на рис. 2. показывает изменение распределения контрольных цифр приема по укрупненным группам специальностей в 2005 г. по сравнению с 2004 г. По результатам анализа видно, что увеличение контрольных цифр приема произошло по таким укрупненным группам, как социальные науки, сфера обслуживания, автоматика и управление. Наибольшее сокращение затронуло следующие группы: культура и искусство, металлургия и машиностроение, оружие и системы вооружения. По остальным группам контрольные цифры приема остались практически на уровне 2004 г. (изменение не превышает 5%).

Рис. 1 Динамика численности студентов вузов, %**Рис. 2** Отклонение контрольных цифр приема по укрупненным группам в 2005 г. от контрольных цифр приема в 2004 г.

Перечень укрупненных групп направлений подготовки (специальностей) высшего образования:

1— физико-математические науки; 2 — естественные науки; 3 — гуманитарные науки; 4 — социальные науки; 5 — образование и педагогика; 6— здравоохранение; 7 — культура и искусство; 8 — экономика и

управление; 9 — информационная безопасность; 10 — сфера обслуживания; 11 — сельское и рыбное хозяйство; 12 — геодезия и землеустройство; 13 — геология; разведка и разработка полезных ископаемых; 14 — энергетика; энергетическое машиностроение и электротехника; 15 — металлургия; машиностроение и материалобработка; 16 — авиационная и ракетно-космическая техника; 17 — оружие и системы вооружения; 18 — морская техника; 19 — транспортные средства; 20 — приборостроение и оплотехника; 21 — электронная техника; радиотехника и связь; 22 — автоматика и управление; 23 — информатика и вычислительная техника; 24 — химическая и биотехнологии; 25 — воспроизводство и переработка лесных ресурсов; 26 — технология продовольственных продуктов и потребительских товаров; 27 — архитектура и строительство; 28 — безопасность жизнедеятельности; природообустройство и защита окружающей среды.

В рамках проведенного исследования оценка экономического потенциала вузов носила комплексный характер и основывалась на сочетании анализа внутреннего потенциала вуза и оценки внешней среды. Внутренний потенциал вуза оценивался по показателям, характеризующим материально-техническую базу, кадровый потенциал, контингент обучаемых по разным программам, объем финансовых ресурсов — бюджетных и внебюджетных.

Оценка влияния внешней среды на экономический потенциал вузов производилась на базе анализа информации о развитии регионов, в которых расположены вузы, в частности в центре внимания исследователей были размер среднечеловеческого валового регионального продукта, уровень безработицы, уровень доходов населения, специализация развития регионов.

Для анализа были выбраны 230 вузов, подведомственных Рособразованию, в том числе 56 университетов, 48 педагогических и лингвистических вузов, 97 технических и технологических, 14 экономических, 6 архитектурных и художественных вузов, 3 института права и 6 институтов сервиса. Анализ данных проводился по вузам в разрезе указанных категорий, что позволило избежать излишнего разброса данных, вызванных спецификой вузов. На основании информации о численности студентов, численности и квалификации профессорско-преподавательского состава, об учебных площадях (отчетность по форме 3-НК) были рассчитаны:

- приведенные контингенты студентов;
- доля студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, в общей численности студентов;
- размер учебных площадей в расчете на одного студента;
- доля докторов и кандидатов наук в общей численности профессорско-преподавательского состава (ППС);
- численность студентов на одного преподавателя.

По данным показателям определялись ранги вузов от 1 — самый высший ранг, до N — число вузов в каждой категории.

Доля студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, в общей численности студентов считается показате-

Оценка
внутреннего
потенциала
вуза

Показатели
функционирова-
ния вузов

лем, определяющим наличие у вуза опыта привлечения внебюджетных средств от образовательной деятельности. Как показывает практика, именно этот источник доходов для большинства вузов является наиболее весомым и составляет основной объем внебюджетных средств. Если вуз не имеет вообще или имеет небольшое число платных студентов, то у него нет необходимого опыта работы в рыночных условиях, что является отрицательным фактором при решении вопроса о переводе его в автономное учреждение. Возможно, такая ситуация объясняется тем, что спускаемые контрольные цифры приема практически полностью исчерпывают возможности вуза по численности студентов, установленные лицензией. Но, скорее всего, вуз просто «не утруждает» себя кропотливой работой, связанной с заключением договоров со студентами, сложностями бухгалтерского учета и налогообложения и т.д. Следует отметить, что таких вузов немного. 90% и более бюджетных студентов имеют только: Государственная классическая академия им. Маймонида, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, Московский государственный вечерний металлургический институт, Московский государственный горный университет, Пущинский государственный университет, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, Коми государственный педагогический институт, Санкт-Петербургский государственный горный институт им. Г.В. Плеханова, Ростовский государственный строительный университет, Карачаево-Черкесский государственный университет, Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова (100% бюджетных студентов). В этот перечень не включены вузы Чеченской Республики, поскольку в этом регионе особая ситуация. С горными институтами тоже все понятно — «тяжелые» технические вузы. Вообще следует отметить, что в целом доля бюджетных студентов в технических вузах выше, чем по другим категориям вузов. Но почему-то нет платных студентов в Институте русского языка им. А.С. Пушкина, притом что по данным формы 3-НК удельные учебные площади на одного студента составляют более 51 кв. м, чего нет ни в одном другом вузе. Еще более непонятна ситуация с педагогическим университетом в Ульяновске, где вообще нет платных студентов, хотя в Ульяновском государственном университете их 51%. Да и в соседних Самарской, Пензенской областях в педагогических университетах не менее 30% студентов обучается с полным возмещением затрат.

Обобщенные показатели доли студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, в общей численности студентов приведены в табл. 1.

Таблица 1

Доля платных студентов в общей численности студентов по анализируемым вузам, %

Категория вузов	Значение показателя					
	максимальное		минимальное		среднее	
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
Университеты	88,7	87,5	7,4	8,7	40,1	40,7
Технические и технологические институты	68,5	72,8	0,7	0,7	40,5	41,8
Педагогические и лингвистические институты	64,4	63,8	4,5	7,2	35,7	35,5
Архитектурные и художественные институты	62,4	58,7	13,6	16,9	36,3	36,8
Экономические институты	95,1	95,2	18,9	20,9	57,5	59,5
Институты права	65,5	67,5	43,3	44,8	55,7	56,3
Институты сервиса	81,8	81,6	56,0	52,0	65,0	63,2

Как видно из табл. 1, ситуацию на рынке платных образовательных услуг в высшем образовании можно считать устоявшейся: все значения имели в 2004—2005 гг. несущественные расхождения. По ряду категорий вузов — университеты, педагогические и лингвистические, архитектурные и художественные вузы, институты сервиса — максимальная доля платных студентов даже несколько снизилась, а вот минимальные и средние значения выросли практически по всем категориям вузов.

Как и следовало ожидать, самые высокие показатели средних значений доли платных студентов характерны для экономических вузов, институтов права и сервиса. А по остальным категориям вузов эта доля почти одинакова — от 35 до 43%. Хотя именно по университетам, техническим и технологическим, педагогическим и лингвистическим вузам дифференциация очень велика — даже не в разы, а на порядки. Во многом это объясняется не столько рыночными возможностями многих вузов, сколько практикой формирования заданий для них, а именно контрольными цифрами приема.

Учебные площади в расчете на одного студента определялись в соответствии с требованиями к заполнению статистической отчетности по форме 3-НК: студенты очной формы обучения, иностранные студенты и 30% студентов-заочников. Этот показатель важен для оценки возможностей вуза по расширению перечня предоставляемых им образовательных услуг. Речь идет о введении обучения по новым специальностям, введении или развитии послевузовского образования и т.д. Особенно этот показатель важен для технических и технологических вузов, где он напрямую связан с качеством образования (табл. 2).

Таблица 2

**Характеристика учебных площадей анализируемых вузов
в расчете на одного студента, кв. м**

Категория вузов	Значение показателя					
	максимальное		минимальное		среднее	
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
Университеты	15,7	25,6	3,8	4,8	9,5	9,9
Технические и технологические институты	21,5	22,9	5,7	5,3	11,7	12,1
Педагогические и лингвистические институты	15,1	15,2	4,5	3,7	8,2	8,7
Архитектурные и художественные институты	19,6	18,9	13,1	13,5	17,7	16,8
Экономические институты	16,3	14,0	4,7	6,6	9,0	9,7
Институты права	11,0	10,9	6,1	4,8	8,4	7,9
Институты сервиса	13,6	15,9	9,5	9,7	11,2	13,4

Информация о площадях в расчете на одного студента удивляет своими минимальными значениями: как можно предоставлять качественное образование в техническом вузе, где площадь в расчете на одного студента не достигает 6 кв. м? Где же на этих площадях могут разместиться лаборатории, испытательные стенды и т.д. и т.п., без чего инженера выучить невозможно? Аналогичная ситуация наблюдается с университетами, педагогическими и экономическими вузами.

Доля докторов и кандидатов наук в общей численности профессорско-преподавательского состава — показатель, в значительной степени определяющий качество обучения и, соответственно, престижность вуза, что важно для привлечения студентов (табл. 3).

Таблица 3

Доля докторов и кандидатов наук в общей численности ППС, %

Категория вузов	Значение показателя					
	максимальное		минимальное		среднее	
	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
Университеты	87,3	88,3	31,5	39,9	57,9	57,8
Технические и технологические институты	88,6	88,3	34,2	35,6	60,8	60,9
Педагогические и лингвистические институты	74,5	75,6	28,8	35,1	54,4	55,2
Архитектурные и художественные институты	50,9	51,3	18,6	18,8	31,0	31,5
Экономические институты	74,1	74,1	20,8	42,7	53,8	58,9
Институты права	64,8	66,1	55,3	53,9	59,0	59,3
Институты сервиса	59,6	64,2	32,1	40,8	47,7	53,5

Рассматриваемый показатель несущественно различается по категориям вузов, за исключением архитектурных и художественных учебных заведений, что вполне объяснимо: в этих вузах важны

не столько научные степени, сколько звания художников. Примерно одинакова дифференциация между максимальными и минимальными значениями: они отличаются примерно в два раза. Таким образом, можно говорить, что по формальным признакам уровень ППС по группам вузов достаточно ровный.

Еще одним важным показателем деятельности является **соотношение численности студентов и преподавателей («студент/преподаватель»)**. Он характеризует две стороны деятельности вуза.

1. Качество:

- при большом значении показателя нельзя говорить о достижении высокого качества обучения, поскольку становится маловероятной возможность индивидуальной работы преподавателей со студентами или работы в малых группах;

- при низком значении показателя или уменьшается размер заработной платы преподавателей, что не позволяет привлекать квалифицированные кадры, или расходы на заработную плату возрастают за счет сокращения затрат на развитие вуза (расходы на текущее содержание определяются в первую очередь коммунальными тарифами).

2. Эффективность: при низком значении показателя и соблюдении условия по обеспечению качества обучения возрастают расходы в расчете на одного студента.

Существует норматив соотношения «студент/преподаватель», который используется при определении контрольных цифр приема². Но этот норматив устанавливается либо для какого-то конкретного вуза (например, индивидуальный норматив для МГУ равен 4), либо для всей совокупности вузов независимо от их категории. Специфика обучения в вузах различных категорий достаточно велика, поэтому был использован подход, который можно условно назвать «средним сложившимся уровнем». Поскольку по таким категориям, как «университеты», «технические и технологические институты», «педагогические и лингвистические институты», было проанализировано большое количество вузов, а по остальным категориям получены данные почти по всем вузам, то можно говорить, что выявленные закономерности достаточно объективны.

В ходе исследования сначала рассчитывались среднее значение соотношения «студент/преподаватель» (Q/H) и среднеквадратическое отклонение σ (табл. 4.).

Таблица 4 Среднее значение и среднеквадратическое отклонение по соотношению численности студентов и преподавателей

Категория вузов	Q/H_{cp}	σ
Университеты	12,3	8,7
Технические и технологические институты	12,3	6,8
Педагогические и лингвистические институты	11,9	5,1

¹ Постановление правительства Российской Федерации от 17 июня 1998 г. № 600 «Об утверждении Программы экономии государственных расходов».

Окончание табл. 4

Категория вузов	Q/H_{cp}	σ
Экономические институты	13,8	13,0
Архитектурные и художественные институты	6,4	2,5
Институты права	13,6	3,1
Институты сервиса	14,4	15,3

Потом были определены те вузы, для которых значение показателя Q/H лежит в интервале $[Q/H_{cp} - \sigma/2; Q/H_{cp} + \sigma/2]$.

Для оценки использовалось значение отклонения от границ этого интервала:

$$\Delta_{Q/H} = \begin{cases} 0, & \text{если } Q/H \in [Q/H_{cp} - \sigma/2, Q/H_{cp} + \sigma/2] \\ |Q/H - (Q/H_{cp} \pm \sigma)|. & \end{cases}$$

Анализ выявил, что данный показатель для ряда категорий вузов оказался незначимым. Так, практически для всех университетов, архитектурных и художественных институтов значение $\Delta_{Q/H}$ равно нулю. Экономические вузы также в основном укладываются в заданный интервал. Единственный вуз, который имеет по этому показателю существенное отклонение от заданного интервала ($Q/H = 24,7$), — это Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. Общая численность ППС в нем составляет всего 575 человек, а численность студентов дневного отделения — более 9000 человек, студентов-экстернов — более 110 000 человек. В институте широко используются методы дистанционного обучения, однако даже оно не отменяет требования общения преподавателя со студентами — через интернет. Возможно, для того чтобы отвечать на вопросы, контролировать знания и т.п., привлекаются преподаватели по договорам, не являющиеся штатными сотрудниками, но официальная информация, предоставляемая вузом, таких данных не содержит. В связи с этим для университетов и экономических вузов при определении рейтинга показатель Q/H не учитывался.

Ситуация, аналогичная той, что сложилась в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики, наблюдается и в Московском государственном университете сервиса: численность обучающихся только на очном отделении превышает там 9000 человек, а численность студентов-заочников приближается к 20 000. Общая же численность профессорско-преподавательского состава — менее тысячи человек.

Финансовые
показатели
деятельности
вузов

Для оценки внутреннего потенциала вузов использовались также данные о бюджетном финансировании вузов и внебюджетных доходах.

На основе информации об объемах бюджетного финансирования и численности бюджетных студентов были рассчитаны удельные затраты на одного бюджетного студента

$$V = D/N,$$

где D — общий объем бюджетного финансирования; N — число бюджетных студентов.

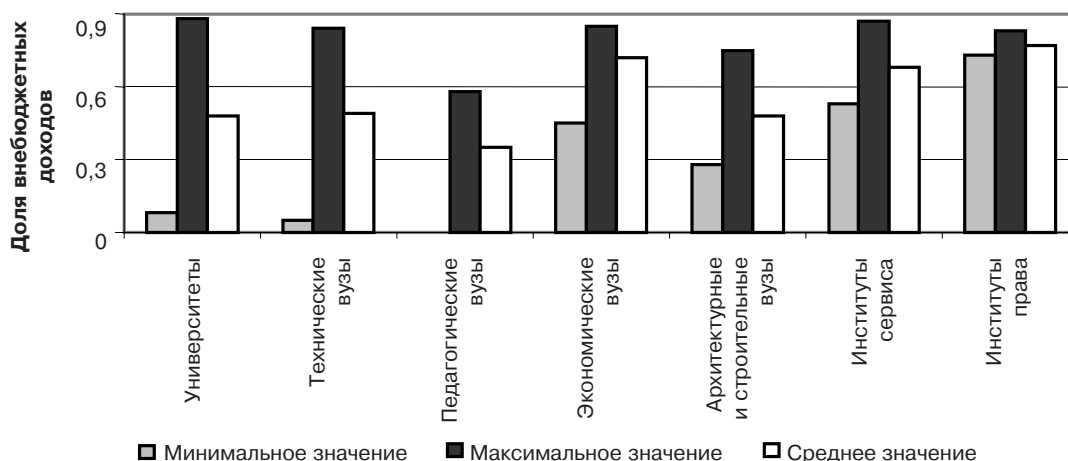
Данные о внебюджетном финансировании, к сожалению, содержат только информацию об общем объеме внебюджетных доходов, в которых даже не выделяются доходы от учебной и прочей деятельности, не говоря уже о доходах от научной и опытно-конструкторской деятельности, а тем более о прочих доходах — грантах, пожертвованиях, доходах от аренды. Поэтому анализ оказался вынужденно ограниченным: не было возможности оценить научный потенциал вузов, что очень важно при решении вопроса о переводе в автономные учреждения.

В связи с этим в ходе исследования оценивалась только доля внебюджетных доходов в общем объеме финансирования:

$$L = W / (B + W),$$

где W — внебюджетные доходы вуза; B — объем бюджетного финансирования вуза (см. рис. 3).

Рис. 3 Доля внебюджетных доходов в общем объеме финансирования, 2005 г.



Указанные показатели характеризуют две стороны экономической деятельности вуза:

- экономическую устойчивость (показатель, отражающий уровень бюджетных расходов на одного студента);
- экономическую активность (показатель, отражающий долю внебюджетных доходов в общем объеме финансирования).

Бюджетное финансирование — это база, и чем надежнее база (чем выше бюджетные доходы на единицу работы), тем устойчивее положение вуза при меняющейся рыночной конъюнктуре. Бюджетное финансирование по массовым социально значимым профессиям является в определенной степени залогом экономической стабильности. В отношении технических специальностей высокий

уровень бюджетного финансирования способствует высокому качеству подготовки студентов и обеспечению конкурентоспособности выпускников на рынке труда. Кроме того, в определенной мере этот показатель отражает отношение учредителя к вузу: зачем назначать высокие «цены» слабым вузам? Одновременно бюджетные затраты на одного студента являются опосредованным мериллом для установления стоимости обучения для платных студентов.

Доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования, наоборот, отражает экономическую активность вуза, его умение работать в рыночных условиях, подготовленность для этих целей административно-управленческого аппарата.

Таким образом, при определении укрупненных рейтингов вузов эти показатели являются определяющими, поэтому на данном этапе можно ограничиться ими без более подробного рассмотрения других экономических показателей. Следует отметить, что расходование бюджетных и внебюджетных средств зависит не только от вуза, но и от многих региональных факторов. Например, если средняя заработная плата по региону высока, то вуз вынужден большую долю средств — как бюджетных, так и внебюджетных — направлять на заработную плату, иначе он не сможет привлекать высококвалифицированные кадры и как результат получит снижение качества образования, падение престижа, уменьшение числа платных студентов и, следовательно, снижение внебюджетных доходов. Если заработная плата в вузе сопоставима со средней зарплатой по региону, то вуз имеет возможность направлять большую долю средств на развитие вуза, проведение инициативных научных исследований и т.п.

При решении вопроса о переводе конкретного вуза в АУ необходимо детально рассмотреть все экономические показатели деятельности вузов, в частности произвести анализ источников внебюджетных доходов, что позволит более объективно оценить способность вуза функционировать в качестве автономного учреждения.

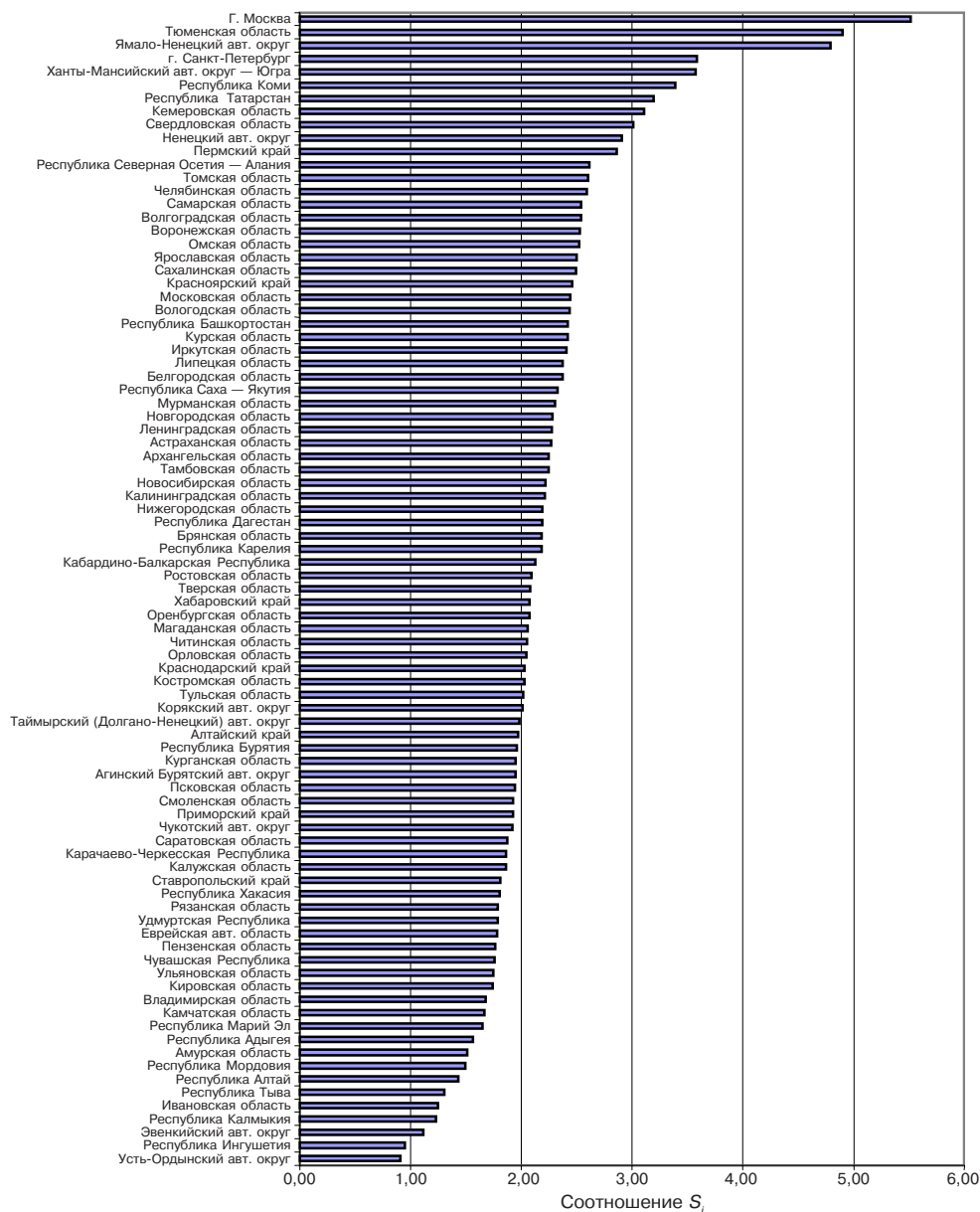
Оценка внешней
среды

Большое значение для формирования экономического потенциала вузов имеет уровень развития региона, где они расположены. В первую очередь это отражается на возможности привлечения студентов, обучающихся с полным возмещением затрат. В зависимости от состояния различных отраслей региональной экономики вуз может с большим или меньшим успехом взаимодействовать с бизнесом: выполнять научные исследования и осуществлять опытно-конструкторские разработки. Если регион глубоко дотационный, то возможности проведения таких работ крайне ограничены.

Наиболее значимым показателем при оценке экономического развития региона признано **соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума**. Этот показатель имеет хороший уровень корреляции со среднедушевым валовым региональным продуктом (ВРП). Поэтому было принято решение о том, чтобы при рассмотрении влияния развития региона на экономическое положение вуза учитывать именно этот показатель.

Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума является одним из основных показателей благосостояния населения и соответственно платежеспособного спроса на услуги, в том числе образовательные. В качестве базового года анализируемого периода выбран 2002 г., когда были преодолены последствия дефолта 1998 г. Информация по предыдущим годам не анализировалась, а исследование ограничилось 2002—2006 гг.

Рис. 4 Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума по регионам Российской Федерации, I кв. 2006 г.



Уровень доходов населения в регионах Российской Федерации оценивался по формуле:

$$S_i = D_i / P_i,$$

где i — номер региона; D — среднедушевые доходы; P — прожиточный минимум.

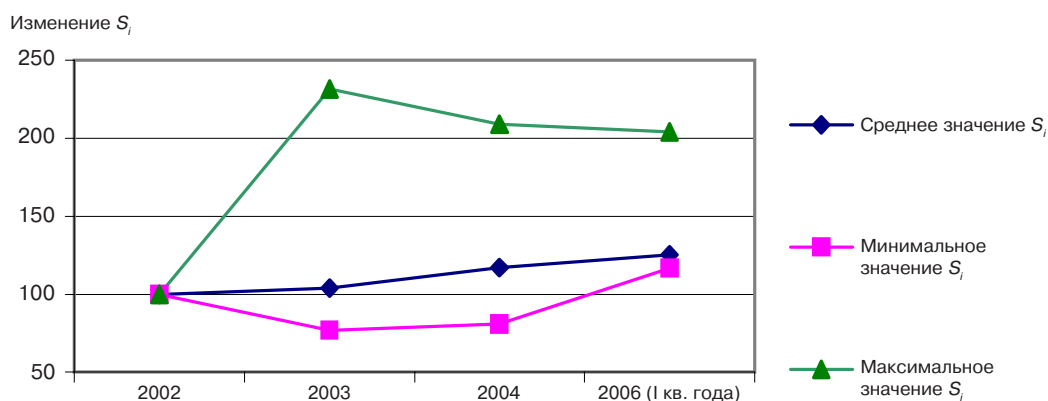
График соотношения S_i по регионам за 2006 г. приведен на рис. 4, а соответствующие статистические показатели по годам — в табл. 5.

Таблица 5 **Статистические показатели соотношения S_i**

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	I кв. 2006 г.
Среднее значение S_i	1,78	1,85	2,08	2,23
Рост среднего значения S_i , %	100,0	103,9	116,9	125,3
Среднеквадратическое отклонение	0,40	0,68	0,79	0,74
Минимальное значение S_i	0,78	0,60	0,63	0,91
Изменение минимального значения S_i , %	100,0	76,9	80,8	116,7
Максимальное значение S_i	2,70	6,25	5,64	5,51
Изменение максимального значения S_i , %	100,0	231,5	208,9	204,1
Уровень дифференциации	3,46	10,42	8,95	6,05

Как видно из табл. 5, среднее значение показателя S_i постоянно растет, а вот динамика изменений минимального и максимального значений носит неравномерный характер (рис. 5).

Рис. 5 **Динамика изменения соотношения среднедушевых доходов и прожиточного минимума S_i , %**



Максимальное значение соотношения S_i на протяжении всего периода наблюдалось в Москве. Падение этого показателя во многом вызвано резким ростом прожиточного минимума: в 2002 г. он составлял 2918 руб., в 2003 г. — 3208 руб., в 2004 г. — 3703 руб., в I кв. 2006 г. — 5084 руб.

Графики распределений S_i приведены на рис. 6—9. Как видно, разделение регионов на несколько групп в 2002 г. (три выражен-

ных зоны) в 2006 г. уступило место группированию вокруг среднего значения рассматриваемого показателя с выделением очень небольшого числа богатых регионов, в которых соотношение S_i существенно превосходит его среднее значение. Сократилось по сравнению с 2002 г. и число регионов, где среднедушевые доходы были ниже прожиточного минимума. Во многом на таком положении сказались, видимо, выравнивающие трансферты, поступающие из федерального бюджета.

Представляется вполне закономерным, что уровень взаимозависимости показателя S_i и среднедушевого ВРП достаточно высок — коэффициент корреляции составляет 0,671.

Следует отметить, что между показателем S_i и показателем, характеризующим долю платных студентов в общей численности студентов F_i , нет прямой взаимозависимости. Не прослеживается взаимозависимость и между изменениями ранга региона по S_i и доли внебюджетного контингента F_i (см. табл. 6.). Хотя по многим регионам повышение ранга региона по S_i сопровождалось увеличением доли внебюджетных студентов (г. Санкт-Петербург, Воронежская область, Республика Северная Осетия — Алания), но это повышение носило никак не пропорциональный характер. Например, Воронежская область переместилась с 48-го места в 2002 г. на 17-е в 2006 г. (ранг изменился на 31 позицию), а увеличение доли студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, составило 1,26 раза. По Курской области повышение ранга на 30 позиций соответствовало увеличению доли платных студентов всего в 1,09 раза. В Иркутской области, наоборот, на фоне повышения ранга на 31 позицию доля платных студентов снизилась в 0,85 раза. Таким образом, можно сделать вывод, что соотношение бюджетных и платных студентов определяется другими факторами, например контрольными цифрами приема студентов, устанавливаемыми независимо от уровня доходов населения региона, что во многих случаях совершенно оправданно.

Рис. 6 Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума по регионам Российской Федерации в 2002 г.

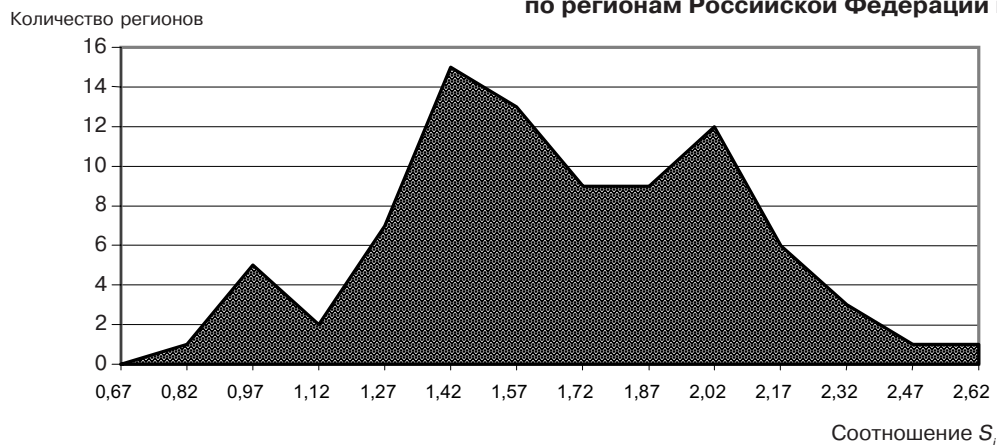


Рис. 7 Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума по регионам Российской Федерации в 2003 г.

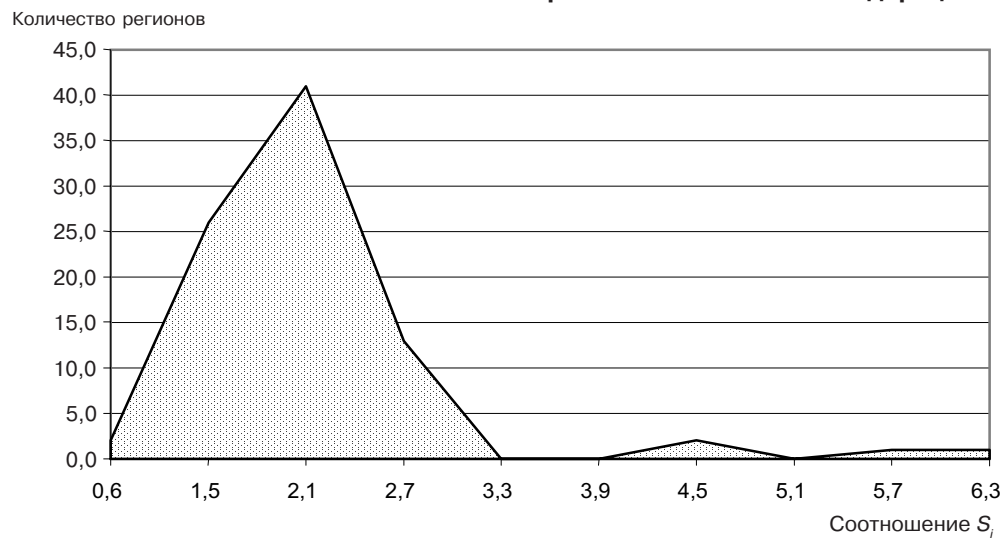


Рис. 8 Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума по регионам Российской Федерации в 2004 г.

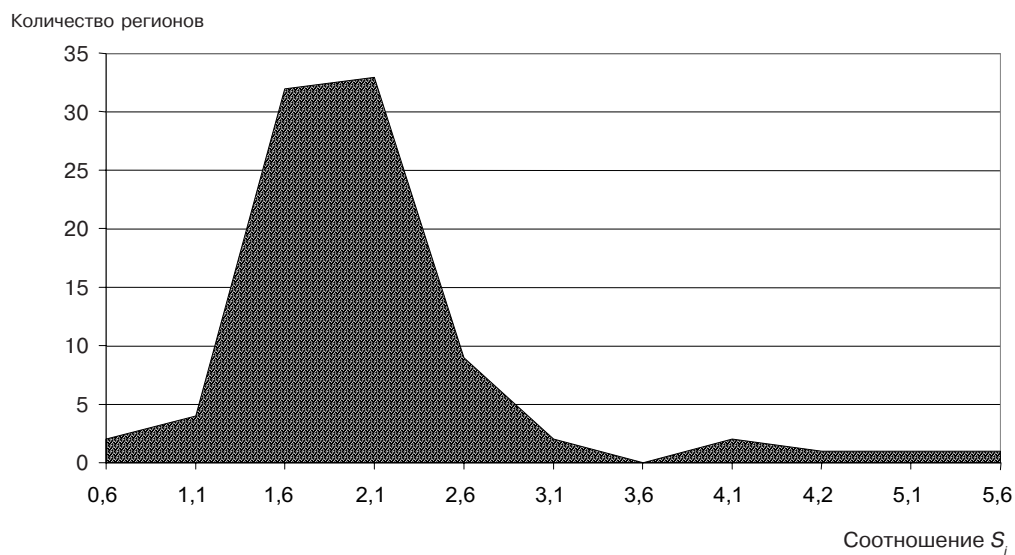
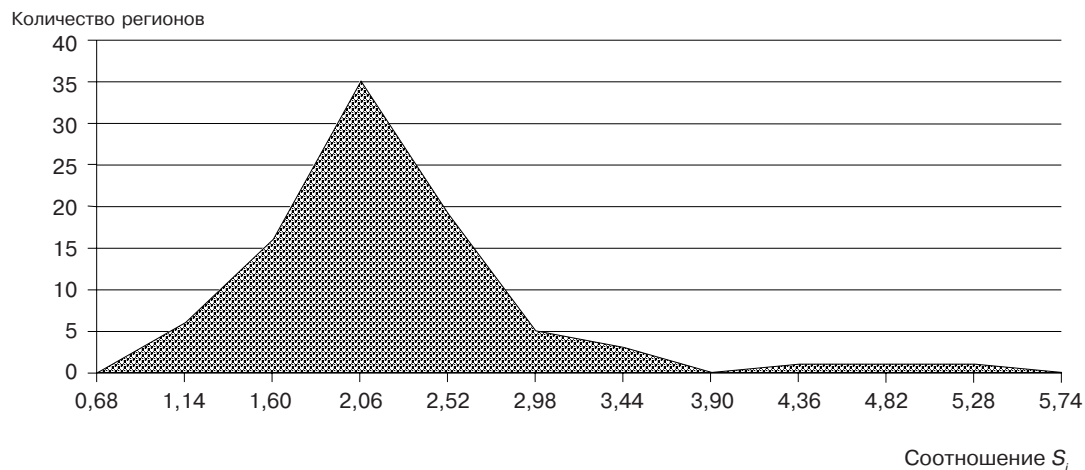


Рис. 9 Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума по регионам Российской Федерации в 2006 г.**Таблица 6 Изменения ранга регионов по соотношению среднедушевых доходов и прожиточного минимума и доли внебюджетного контингента в общей численности студентов**

	Ранг региона по соотношению среднедушевых доходов и прожиточного минимума S_i		Изменение ранга по S_i	Доля внебюджетного контингента F_i (по вузам, подведомственным Рособразованию), %		Изменение F_i
	I кв. 2006 г.	2002 г.		2005 г.	2002 г.	
Воронежская область	17	48	-31	43	34	1,26
Смоленская область	60	36	24	19	16	1,26
г. Санкт-Петербург	4	11	-7	44	35	1,26
Республика Северная Осетия — Алания	12	34	-22	15	4	3,75
Краснодарский край	50	22	28	47	33	1,42
Пермский край	11	25	-14	33	26	1,27
Курганская область	57	76	-19	43	26	1,65
Свердловская область	9	19	-10	56	48	1,17
Челябинская область	14	43	-29	59	58	1,02
Республика Алтай	81	46	35	14	17	0,82
Иркутская область	26	57	-31	46	54	0,85
Мурманская область	30	5	25	32	39	0,82
Липецкая область	27	12	15	21	26	0,81
Орловская область	49	71	-22	37	22	1,68
Тверская область	44	75	-31	42	32	1,31
Нижегородская область	38	24	14	62	56	1,11
Курская область	25	55	-30	35	32	1,09
Московская область	22	39	-17	71	58	1,22
Калининградская область	37	63	-26	38	36	1,06
Республика Дагестан	39	69	-30	32	26	1,23
Приморский край	61	78	-17	55	47	1,17

Средний уровень потребительских цен на услуги высшего образования достаточно хорошо коррелируется с соотношением S_i — уровень корреляции составляет 0,604. Учитывая, что на определение цены обучения в каждом вузе влияет большое количество внеэкономических составляющих — престиж и специализация вуза, спрос на выпускников соответствующих специальностей на рынке труда, специализация экономики региона и др., — можно считать такое значение коэффициента корреляции вполне весомым.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень материальной обеспеченности населения в существенной мере влияет на цены на услуги высшего образования. Причем в первую очередь это касается регионов с высоким уровнем ВРП на душу населения. Ни один из рассмотренных показателей, характеризующих развитие региона и уровень материальной обеспеченности его населения, не оказывает влияния на соотношение численности студентов, обучающихся соответственно за бюджетные и внебюджетные средства.

Использование
методики оценки
экономического
потенциала

На основе проведенного нами анализа для оценки экономического потенциала вузов были выбраны следующие показатели.

- Показатели функционирования вузов:

- доля численности студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, в общей численности студентов;
- размер учебных площадей в расчете на одного студента;
- доля докторов и кандидатов наук в общей численности профессорско-преподавательского состава;
- численность студентов на одного преподавателя.

- Показатели финансирования вузов:

- удельные бюджетные расходы в расчете на одного студента;
- доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования.

- Показатели влияния развития региона:

- соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума.

Ранг вуза по каждому показателю — это место вуза в перечне вузов данной категории. Поэтому чем выше место, которое занимает вуз по показателю среди вузов той же категории, тем у него меньший ранг. Значимость показателей была определена на основе экспертных оценок, по которым был рассчитан вес каждого показателя (см. табл. 7).

Таблица 7

Веса показателей для оценки экономического потенциала вузов

Наименование показателя	Вес показателя
<i>Показатели функционирования вузов</i>	
Доля студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, в общей численности студентов	0,72
Размер учебных площадей в расчете на одного студента	0,65
Доля докторов и кандидатов наук в общей численности профессорско-преподавательского состава	0,52
Численность студентов на одного преподавателя	0,60
Удельные бюджетные расходы в расчете на одного студента	0,47
Доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования	0,90
<i>Показатели влияния развития региона, где расположен вуз</i>	
Уровень ВРП в расчете на душу населения	0,37
Соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума	0,89

Ранжирование проводилось на основе данных за 2004—2005 гг. Баллы по показателям 2004 г. брались с коэффициентом 0,4, а 2005 г. — с коэффициентом 0,6:

$$R_i = 0,4 \cdot R_i^{2004} + 0,6 \cdot R_i^{2005},$$

где R_i^{2004} , R_i^{2005} , R_i — баллы по i -му показателю соответственно за 2004 г., 2005 г. и обобщенный ранг по i -му показателю.

Общий ранг вузов рассчитывался на основе показателей функционирования вузов по формуле

$$R = \sum P_k \times \left(\sum_k V_i \times R_i^k \right) / K,$$

где R_i^k — ранг вуза по k -му показателю за i -й год; V_i — вес значений i -го года, $\sum_k V_i = 1$; P_k — вес k -го показателя, $P_k = 0$ или 1;

K — количество показателей.

Для учета влияния показателя S_i общий ранг вуза R делился на соотношение S_i :

$$Z = R / S_i.$$

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд критериев, по которым следует оценивать конкретный вуз при принятии решения либо о переводе его в автономное учреждение, либо о сохранении за ним статуса бюджетного учреждения (см. табл. 8).

Таблица 8 Критерии и показатели оценки вуза при решении вопроса о его переводе в статус автономного учреждения

Критерий оценки	Показатели	Примечание
Приспособленность вузов к работе в рыночных условиях	Доля студентов, обучающихся с полным возмещением затрат, в общей численности студентов Доля внебюджетных средств в общем объеме финансирования Объемы финансирования НИР и ОКР Престиж вуза на основе официального рейтинга Министерства образования и науки Российской Федерации и других наиболее известных рейтингов	
Возможность развития и устойчивого функционирования вуза в случае уменьшения государственного заказа и соответственно уменьшения бюджетного финансирования	Доля докторов и кандидатов наук в общей численности ППС Размер учебных площадей в расчете на одного студента и размер площадей для проведения НИР и ОКР Управленческий потенциал вуза, оцениваемый на основании стратегического (перспективного) и трехлетнего финансового планов развития	
Наличие платежеспособного спроса населения на образовательные услуги вузов	Соотношение среднедушевых доходов населения и прожиточного минимума	Очередность перевода в АУ вузов, относящихся к одному и тому же типу, должна соответствовать положению региона: чем выше значение данного показателя, тем скорее вуз может быть переведен в АУ. Наибольшая осторожность должна быть проявлена при переводе в АУ вузов, расположенных в регионах, где соотношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму не достигает 1,5.

На основании данных оценки экономического потенциала вузов и предложений об их переводе в автономные учреждения могут быть установлены следующие принципы перевода.

- По всем категориям, кроме экономических вузов, институтов права и сервиса:

1-я очередь — первые 20% вузов с наименьшим значением ранга;

2-я очередь — следующие за вузами первой очереди 30% вузов;

3-я очередь — следующие за вузами второй очереди 20% вузов.

- Для экономических вузов, институтов права и сервиса:
 - 1-я очередь — 40% вузов с наименьшим значением ранга;
 - 2-я очередь — следующие за вузами первой очереди 40% вузов;
 - 3-я очередь — остальные вузы данных категорий.

Как видно, для 30% университетов, технических и педагогических вузов, имеющих высокие ранги, такая очередность не установлена. Это объясняется тем, что, во-первых, количество вузов данных категорий велико, следовательно, очередь до последних 30% вузов дойдет не скоро.

Во-вторых, когда эта очередь подойдет, в стране уже будет накоплен достаточный опыт, который позволит оценить все преимущества и риски перевода этих вузов в АУ или сохранения их в качестве бюджетных учреждений. Да и экономический потенциал вуза за это время может измениться.

В-третьих, в случае проявления вузом из этой группы инициативы о переводе в автономное учреждение рассмотрение данного вопроса должно быть еще более тщательным, чем по другим вузам, особенно это касается оценивания документации, подтверждающей возможность его устойчивого функционирования в качестве автономного учреждения.